

- Demande d'autorisation unique d'exploiter une unité de méthanisation

sur le territoire de la commune d'Athies-sous-Laon ;

- Demande d'autorisation d'épandre des digestats issus de l'installation

sur des communes des départements : 02 ; 08 ; 77.

Présentées par la Société Athies-Méthanisation

*** * * ***

Enquête Publique

**du mercredi 13 septembre 2017 au samedi 14 octobre 2017 inclus,
prolongée jusqu'au vendredi 27 octobre 2017**

*** * * ***

REGISTRE D'ENQUÊTE N°4

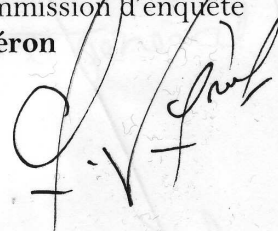
Ce registre est destiné à recevoir les observations sur **les demandes** d'exploiter une unité de méthanisation sur le territoire de la commune d'Athies-sous-Laon, et d'épandre des digestats issus de cette installation sur des communes des départements : - 02, - 08, - 77, **présentées par la Société Athies-Méthanisation.**

Coté et paraphé par un membre de la commission d'enquête, ce registre comporte **quinze** feuillets non mobiles, **numérotés de 1 à 15.**

En exécution des dispositions de l'arrêté de Monsieur le Préfet de l'Aisne, en date du 28 juin 2017, et de la décision de prolongation, il sera tenu à la disposition du public en Mairie d'Athies-sous-Laon (02), après prolongation, du mercredi 13 septembre 2017 au vendredi 27 octobre 2017 inclus.

À Athies-sous-Laon le samedi 23 /09 2017

**Le Président de la commission d'enquête
Serge Véron**



* Samedi 23 septembre 2017 : Permanence du commissaire enquêteur
de 14h30 à 17h30

①

J-C AUMONT 13, R. de Bruyère

23 SEP. 2017

②

Pour l'usine de méthanisation Mais
loin des habitations // odeurs - Risques
sur la mappe prébotique.

23 SEP. 2017

Cécile Pinell

Sauvageon-Hermen

③

GRANDIN Michel et Bernadette

Pour la préservation de notre qualité
de vie - NON à l'USINE qui n'a pas
sa place ici près des habitations

23 SEP. 2017

Grandin

Bernadette

④

Jérémie CARUS - Athies (Laon)

CONTRE la méthanisation:

① plan de financement caduque: subvention
du conseil général → le conseil général
n'existe plus!

23 SEP. 2017

23 SEP. 2017

Registre coté et paraphé par Serge Véron - Commissaire Enquêteur - 2/15

[Signature] 2

suiv
② risque de pollution de la nappe phréatique / béton

→ ce risque a été relevé pour le projet de panneaux solaires, pourquoi pas pour le projet de méthanisation alors qu'il y a l'apit du même sol et de la même nappe !

③ risque odeurs

Pas de bâtiment "hermétique" avec pressurisation donc risque élevé de mauvaises odeurs et dégradation des conditions de vie donc :

④ dévaluation du prix des maisons
maison que l'on met tout une vie à rembourser

⑤ Risque de mouches

⑥ risque explosion qui déborde sur les parcelles voisines

l'équipe de l'hôpital SANU ... etc ainsi que les pompiers ont-ils les moyens humains et techniques de "sauver" tout le monde de ce péril ?? → non

⑦ NON RESPECT du PLU d'Athies
article U62.

⑧ Augmentation du trafic routier ++
donc baisse de la qualité de vie et

Demandes d'exploiter une unité de méthanisation et d'épandre des digestats, présentées par la Société Athies-Méthanisation
Enquête Publique du mercredi 13 septembre 2017 au vendredi 27 octobre 2017 inclus
Registre d'Enquête

baisse du bilan carbone du projet de méthanisation

suite 23 SEP. 2017

Registre coté et paraphé par Serge Véron - Commissaire Enquêteur - 3/15

LVF

⑨ pas de confiance envers le porteur du projet

Le site Athies-méthanisation n'est pas "à jour", on tombe sur de la publicité, comment fait le porteur du projet pour informer la population si le site n'est pas à jour ??

+ ATCD judiciaires des porteurs du projet qui ne sont pas connus pour être écologistes !

23 SEP. 2017

M^r Lombin Yves 54 route de Liers (Athies) born 02840

⑤ Pollution. Insalubrité pour le voisinage en cas d'accident aucun sinistre susceptible de causer des dommages graves et irréparables aux personnes et aux biens -

Pollution des sols et de la nappe phréatique donc l'eau potable du robinet

Cause d'explosion risque de morts

3% de perte de la valeur de nos maisons à cause de l'installation de cette usine à nos portes trop près des maisons

Casse d'œufs pendant toute l'année à cause d'un stockage non étanche -

Présence de mouches toute l'année


Augmentation du trafic des camions dans la commune

Lombin

⑥ Le projet d'installation de méthanisation
est insuffisamment préparé et adapté
au lieu d'implantation prévu.

23 SEP. 2017

Trop de nuisances seraient occasionnées par ce
projet, dans un lieu si proche des habitations.

Barbara Né


⑦ Contre L'usine de Méthanisation
(odeur, mouches, proximité
et circulations des camions

Madame Dufaux

⑧ Je suis contre l'usine de Méthanisation car

- Trop près du Village et de la RN2
- Risque de Pollution des sols, de la nappe
phréatique. (qui alimente ATHIES mais aussi
Centre Park et certains Villages alentours)
- circulation plus dense avec camions
- Risque d'explosion sur le site
- Odeur

CHARPENTIER Lyriane



(9) Contre l'usine, pas confiance envers
le patron du projet, augmentation du Trafic
routier, Nuances Nuisances odeurs etc
Notre Vie mes dégradée, Maladies à long
terme, Risque explosion & déjà produite
dans autres endroits, Baisse des prix des
poissons. Non Non à l'usine
et la Pollution !!!!!

27/09/17 CALOï François et Nelly
43 rue des Cosmonautes

(10) Non Méthanisation Papin
Non respect de l'article UE 2 du
PLU.
Trop près du village et des habita-
tions.
Pollution des sols, risques pour
notre eau potable
Non maîtrise des explosions
rien n'est garanti à 100 %
A cause du stockage, odeurs
mauséabondes et présence de
mouches.
Non non à ce projet et à
la pollution

29 SEP. 2017

Permanence de Serge VÉRON (C.E.)
de 15h à 18h00.

[Signature]
F.V.

Madame Collange Océane 57, rue de laun
02840. dépose le courrier, Collange

(11)

29 SEP. 2017 Courrier enregistré
source N°R4/1

Monsieur Lonotte Hervé 4 rue du Stade 02840
Athies / Laon dépose le courrier
Madame Lonotte Delphine (même adresse)
courrier commun déposé le 29/09/2017

29 SEP. 2017

enregistré source R4/2.

04 OCT. 2017

Permanence de Serge VÉRON (C.E.)
de 16h à 19h00

[Signature]
F.V.

14 OCT. 2017

Martial MASCRET Athies s/s Laon

Dépôt d'observations sur 11 pages

(13)

Enregistré source N°R4/3

[Signature]
F.V.

Madame Collange Denise
57, rue de laan
02840 - Athis / S / Laan

29 SEP. 2017

Enregistrement N° R4/1

112

J.P.

Bonjour les commissaires enquêteurs -

Comme je l'avais signalé à la dernière enquête public, je vais me répéter. Je ne suis pas contre le progrès écologique mais je ne suis pas pour l'implantation de cette méthanisation aux entreprises Papiu, il y a d'autres lieux pour cette implantation - Je crains pour la nappe phréatique d'une pollution, plus en avants à l'air vicié - la dangerosité de cette usine, je ne suis rendu compte à la réunion, des nombreux points qui ont été soulevés....

la valeur de nos maisons j'ai mis toute une ore pour rembourser ma maison qui va être dévaluée, c'est trop près des habitations on plus les mauvaises odeurs toute l'année, car ce n'est pas une bûche automatique qui va les acheter, ce n'est pas un bâtiment primaire on plus les mouches que cela va nous amener -

d. ✓
212 d'augmentation du trafic routier et autres
J'espère Messieurs les commissaires enquêteurs
que vous prendrez mes observations en compte
par contre la famille Pabon s'est déjà pollué
certains sites, je ne vois pas d'honnêteté
dans ce projet.

Bonne nuit Messieurs les commissaires
enquêteurs, mes respects -

Alain

1/2

Hervé Lonette

29 SEP. 2017

Courrier européen
don R4/2

L'enquête publique du 22 septembre 2017 a dévoilé à nouveau de nombreuses « zones d'ombre » dans le projet d'Athies Méthanisation. L'enquête publique, dont le rôle principal est d'informer précisément (et de fait rassurer) les citoyens riverains, a plutôt montré lors de la présentation du projet et de l'échange qui s'en suivit un certain amateurisme aussi bien de la part de la représentante du cabinet Artiflex en charge du dit projet que des porteurs du projet eux-mêmes. Les réponses évasives voire inquiétantes aux questions posées par de simples citoyens non experts en ce domaine, questions portant sur des points importants comme la sécurité, l'écologie et les possibles nuisances, n'ont fait qu'entamer la confiance que l'on pourrait *a priori* porter à un projet théoriquement écologique. D'emblée, il était perceptible que l'aspect écologique n'était pas la motivation centrale des différentes parties prenantes d'Athies Méthanisation. Dans ce cas, lorsque la motivation première est essentiellement financière, c'est-à-dire avec la volonté d'enrichissement privé et personnel, on est en droit de douter que tous les investissements nécessaires pour éviter et limiter les externalités négatives dans les environs soient respectés à la lettre. Les porteurs du projet vont évidemment chercher à faire des économies pour avoir un retour sur investissement le plus rapide possible avec une recherche d'optimalité dans l'utilisation du digesteur, quitte à ne pas respecter les règles de bons usages voire en vigueur. Le passé des « frères Papin » en termes de pollution et de non-respect de la législation plaide en ce sens. De même, comment vous voulez être crédible lorsque les relevés au niveau des nappes phréatiques sont réalisés en plein mois d'août, mois bien connu pour sa pluviosité ! Mettre une chape de béton à 4 mètres de profondeur à cet endroit alors qu'un certain nombre d'habitations à Athies sous Laon ont des pompes de rejet pour éviter l'eau dans leur sous-sol, en rétorquant qu'il n'y a pas de risque de pollution des eaux, tient du discours absurde, d'autant que la profondeur d'une nappe phréatique est par essence très irrégulière. Personne ne peut sérieusement assurer que la nappe phréatique (qui alimente une vingtaine de communes ainsi que le Center Parcs) ne sera jamais en contact avec cette chape de béton (par exemple une année de grande pluviosité). Ce ne sont pas les deux piézomètres qui vont contenir cette inévitable pollution à terme. Pour un projet se disant écologique... De même, une simple bâche (« comme une piscine » je cite) dans le cadre du stockage des intrants (qui sont passés par un simple coup de baguette magique de 13000 à 6000 m³ dans ce nouveau dossier) sans qu'il y ait une possible nuisance olfactive est une gageure. Même dans des bâtiments soit disant hermétiques, les odeurs à proximité ne sont pas à exclure. Un simple tas d'oignons finit par dégager des odeurs. Imaginez ce grand tas d'intrants en plein air puisque la bâche ne sert simplement et finalement qu'à cacher les intrants sans parler de l'écoulement des eaux de pluie qui à terme posera des problèmes. Je n'ose imaginer la beauté de ce paysage sous le soleil radieux de notre région. Ensuite, le plan de financement (dont l'opacité avait été déjà soulevée dans le premier projet) fait apparaître des subventions par un organisme qui n'est plus en mesure de le faire aujourd'hui. Comment expliquer une telle erreur quand on pense à l'obligation de rigueur dans un plan de financement. Encore une erreur... Déjà dans le premier dossier, il avait été fait mention d'un organisme sans son autorisation. Une « simple erreur » selon l'animatrice, juridiquement il est bon de rappeler que c'est une usurpation d'identité, qui est condamnable par la loi (des erreurs intentionnelles ou pas qui « maquille » le dossier et qui donne de profonds doutes sur le sérieux de ce dossier). A ce titre, je suis étonné par les montants des subventions (600.000 euros fonds européens, etc.). Rappelons que ces montants sont alimentés par nos impôts. L'installation d'une telle usine à proximité d'Athies sous Laon va déjà se répercuter sur la valeur foncière et immobilière (n'importe quel agent immobilier vous le confirmera). Donc pour faire simple, nous payons deux fois. *A fortiori*, pour quel retour pour la commune en termes d'emploi ? On ne peut pas dire que ce projet va résoudre le problème du chômage que notre région connaît ! Ensuite, les scénarii d'impact ne tiennent nullement compte des possibles vents. Pour une usine qui produit du gaz et qui peut être amenée de façon accidentelle à rejeter différents gaz plus ou moins nocifs pour la population environnante, ignorer la direction des vents dans les scénarii d'impact est tout bonnement impensable. Pourquoi l'avoir ignoré ? Car c'est

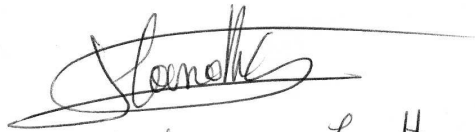
2/2

évident que l'étude d'impact toucherait *a minima* les maisons à proximité (Cf. Je vous laisse imaginer le parcours d'un gaz lâché dans l'air en présence de vents alors que les premières habitations sont seulement à 130 mètres). Enfin, le motif séminal de ce projet d'usine de méthanisation, a reconnu les porteurs du projet, n'a pu lieu d'être puisque la station de lavage est abandonnée (bien, qu'elle soit restée sur les plans présentés lors de l'enquête publique... encore une erreur). Nous sommes en droit d'avoir de l'information précise et utile, véridique et sensée ce que nous n'avons manifestement pas eu lors de la réunion de ce vendredi 22 septembre 2017. Ce n'est pas grave, je pourrai me renseigner et m'informer sur le site indiqué dans l'étude, site quotidiennement mis à jour et administré par les porteurs du projet eux-mêmes à l'adresse indiquée, nous tombons... sur un site de vêtement ! Si ridicule, il y a... Encore une preuve de leur professionnalisme ! Je terminerai Messieurs les enquêteurs sur une simple question : « Si votre famille, votre épouse, vos enfants ou vos petits-enfants étaient à proximité d'une telle installation (pour rappel la première habitation est à 130 mètres. Effectivement, la Loi exige un minimum de 50 mètres, ce qui en passant est aberrant !), installation dont le projet est porté par des gens aussi peu soucieux, quelle(s) réaction(s), Messieurs les enquêteurs, auriez-vous aux vues des nombreuses incohérences soulevées lors de l'enquête publique ? » Lorsque vous donnerez votre avis final, ne l'oubliez-pas, en tant qu'enquêteur, vous avez une responsabilité non négligeable que vous devrez assumer si ce projet se réalise. J'espère que ce jour ne viendra pas, sinon aurez-vous le respect de venir en personne expliquer votre avis. La population est contre, les élus sont contre... Elle est belle la démocratie ! D'autant que Ségolène Royal l'ancienne Ministre de l'Environnement, de l'Energie et de la Mer, fervente partisane de la méthanisation comme la majorité des français, l'a rappelé – Aucun projet ne sera réalisé au détriment de la qualité de vie de la population et contre l'avis des habitants. Vous l'aurez compris, je suis entièrement contre ce projet pour les différentes raisons que je viens d'évoquer.

Bien cordialement,



Monsieur Lanotte Hervé



Madame Lanotte Delphine

29 SEP. 2017

cahier annexe n° 1
Annexe N° R4/3

Observations formulées à l'enquête publique
ATHIES METHANISATION (13 septembre 2017 – 27 Octobre 2017)

(imprimées sur une feuille en recto et 5 feuilles en recto verso 11 pages)

14 OCT. 2017

J. V.

La revalorisation de nos déchets doit être l'affaire de tous et la méthanisation en fait partie.
La méthanisation agricole n'a d'intérêt que lorsque les matières entrantes sont "sur place" ou à proximité immédiate et les matières sortantes (digestat pour épandage) ne demandent pas de longs trajets.

La maîtrise de cette méthode doit être totale. Le respect de l'environnement et de tous les habitants doit être primordial.

La communication est essentielle pour que le projet soit compris et accepté par la population

Ce qui ne semble pas être le cas dans ce dossier car :

- Il s'agit d'une unité de type industriel (plus de 30 000 tonnes/an)
- Le lieu de l'implantation n'est pas approprié car situé dans une zone artisanale, à proximité des industries, des commerces, d'une structure pour personnes handicapées et des habitations.
- Le plan local d'urbanisme n'est pas respecté
- Un risque élevé de pollution de la nappe phréatique existe.
- Le trafic routier des camions qui sera forcément en augmentation n'est pas suffisamment pris en compte : éloignement des sites de production des déchets et d'épandages, réduction de la capacité de stockage car approvisionnements en flux tendu (ce qui, d'ailleurs semble impossible au vu de la saisonnalité des intrants et la stabilité exigée pour le processus physio-chimique)
- La communication est inexistante depuis le début du projet en 2015

Les porteurs du projet n'ont pas la fibre écologique et encore moins la maîtrise de l'exploitation d'une telle unité. Il suffit de se remémorer tous les faits et gestes inadmissibles de ces personnes (diverses pollutions de sols, refus de contrôle par les agents de l'état ...) et pire encore l'aveu de l'un des porteurs du projet de ne pas connaître son dossier lors de la réunion publique du vendredi 22 septembre 2017 devant l'assemblée présente et les commissaires enquêteurs.

Ce projet n'a qu'un seul but et il est financier : créer une synergie entre les différentes entités dont sont actionnaires les porteurs du projet pour gagner encore plus d'argent. Tout le reste ne semble pas être leur problème.

Si l'on pousse un peu l'étude des différents dossiers, l'on s'aperçoit qu'il y a beaucoup d'incohérence et d'affirmations fausses.

Mes observations sur la demande d'autorisation présentée sont relatées sur les pages suivantes.

14 OCT. 2017

Sur toutes les pages de présentation du dossier, un bâtiment est visible entre la route et les bassins d'infiltrations. Ce dernier n'est pas indiqué sur les plans.

R4/3

Question : Que représente-t-il ?

Réponse du conseil des porteurs du projet lors de la réunion publique du 22 septembre 2017 :
"Il s'agit de la station de lavage que nous avons "oublié" de supprimer sur la modélisation en 3D. Ce projet de station est d'ailleurs abandonné comme indiqué sur la présentation projetée".

Un des porteurs du projet présent à la réunion indique que la problématique de lavage des citernes et des bennes est résolue, car le lavage est réalisé maintenant en extérieur.

Observations :

La préoccupation première des porteurs de projet était de résoudre le problème du traitement des eaux de lavage de leurs camions :

Résumé non technique page 10 :

III. MOTIVATIONS ET RAISONS DU CHOIX DU SITE

Le projet de méthanisation répond à la problématique de gestion des eaux de lavage des camions de la société Transports PAPIN. De plus, la méthanisation est une solution de traitement qui permet de produire de l'énergie renouvelable (biométhane) et un fertilisant pour les exploitations agricoles (digestat). C'est une solution de traitement et de valorisation des déchets locaux (eaux de lavage, résidus de cultures, déchets de légumes...).

La motivation n'existant plus, le projet n'a plus lieu d'être et doit être abandonné.

De plus, la partie liquide des intrants devra être apportée, d'où une augmentation de la circulation des camions qui va grever le bilan carbone.

Cette station, dont la demande de permis de construire a été refusée par la Mairie d'Athies en 2015, avait un lien direct avec la méthanisation. Les eaux de lavage devant être récupérées pour alimenter le digesteur.

Cela provoque une forte confusion entre le discours et ce que l'on peut voir écrit, ce qui ne facilite pas la compréhension des dossiers.

La parcelle cadastrale (ZM538) "réservé" à COLAS correspond exactement au permis de construire de la station déposé en 2015. Si cette station est encore dans la tête des porteurs de projet, elle devrait faire partie intégrante du projet de méthanisation, car située dans le périmètre des zones de dangers, ce qui change la teneur du dossier.

TERRAIN :

- 1) Les parcelles délimitées ZM523, ZM537 et ZM538 (division de la parcelle ZM524) sont propriétés de la SCI Le CHEMIN DES MINIMES (nue-propriété) et la SARL PAPIN (usufruit) selon un relevé de propriété délivré par le service du cadastre de LAON en date du 06 septembre 2017.

Or il est indiqué dans le dossier que la Sté ATHIES METHANISATION est /sera propriétaire de la parcelle ZM523 et sera propriétaire de la parcelle ZM537 :

Résumé non technique page 10 :

Le terrain d'implantation du projet correspond aux parcelles cadastrales n°523 et 537 (ex 524p), section ZM, de la commune d'Athies-sous-Laon. Les parcelles seront la propriété de la société A.M. – ATHIES METHANISATION.

Lettre de demande d'autorisation unique page 11 :

2. Localisation cadastrale

L'unité de méthanisation sera implantée sur la commune d'Athies-sous-Laon, section ZM, au niveau de la parcelle n°523 et 537 (ex 524p).

Commune	Section cadastrale	Lieu-dit	Parcelle		
			n°	Surface	Propriétaire / indivision
Athies-sous-Laon	ZM	« Les Minimés »	523	12 405 m ²	A.M. – ATHIES METHANISATION
			537 (ex 524p)	4 949 m ²	SARL PAPIN – SCI Le chemin des Minimés

L'emprise clôturée du projet et la limite de propriété sont représentées sur le plan cadastral présent dans la partie « Cartes et plans ». La société A.M. – ATHIES METHANISATION deviendra propriétaire du périmètre clôturé du projet de méthanisation. L'installation projetée a une emprise au sol d'environ 1,2 ha. La parcelle 524 a été divisée en 2 parcelles : n° 537 et 538. Le procès-verbal de délimitation et le plan de division sont donnés en Annexe 19 pour la demande d'autorisation de division foncière au titre du code de l'urbanisme

Questions :

- Pourquoi existe-t-il une différence d'affirmation entre les deux documents (... seront la propriété, sont la propriété, deviendra propriétaire....)?
- Comment le bornage de la division de la parcelle ZM524 a pu être effectué en septembre 2016 avec la quantité d'agréats présents sur le terrain ?
- A quelle date le transfert de propriété sera-t-il effectué ?
- Quel en sera le coût total ? Promesse de vente non jointe.
- Quelle sera la surface exacte de l'emprise de l'installation : 1,2 ha ou 1,74 ha ?
- Quelle surface est concernée par le montant de 75.000 € indiqué sur le tableau « Analyse économique » à la page 120 de la lettre de demande?

Pourquoi toutes ces anomalies ? C'est sur ces bases que le permis de construire est demandé et il est anormal que des précisions n'aient pas été sollicitées par le service instructeur.

Il est prouvé ici que les affirmations contenues dans ce dossier sont contradictoires d'un document à l'autre

2) Un tas d'agréats appartenant à la Sté Colas est indiqué présent sur la parcelle ZM538.

Questions :

- Pourquoi déborde-t-il de façon si importante sur la parcelle ZM537 où seront implantés les bassins d'infiltration ?
- Quand ce débordement sera enlevé ?

Une partie de ces agrégats a été utilisée pour la création d'une plate-forme (où devraient être construits les méthaniseurs) sur laquelle sont stationnés actuellement, et en permanence, une quinzaine de véhicules.

Questions :

- Une autorisation de travaux a-t-elle été donnée suite à la recevabilité du dossier par la DREAL ?
- Est-ce à dire que le parking poids lourds de la Sarl PAPIN est devenu trop petit ? Dans ce cas impossibilité de laisser des places de stationnement à la disposition d'ATHIES METHANISATION (lettre d'engagement dans l'annexe 19) !

R413
F.V.

Le PLU de la commune d'Athies n'est pas respecté car il indique dans son article UE2:

Page 297 Etude d'impacts :

Article UE 2 – Occupations et utilisations du sol admises sous condition

Sont admis sous conditions :

.....

- Les installations classées pour la protection de l'environnement sous condition qu'elles n'entraînent pour le voisinage aucune incommodité ni aucune insalubrité et, en cas d'accident ou de fonctionnement défectueux, aucun sinistre susceptible de causer des dommages graves irréparables aux personnes et aux biens. En outre leurs exigences de fonctionnement lors de leur ouverture ou à terme doivent être compatibles avec les infrastructures existantes notamment les voiries, l'assainissement et les équipements collectifs nécessaires au personnel de l'exploitation.

- 1) Le risque d'explosion, aussi minime soit-il, est bien réel.
- 2) Odeurs : Non prise en compte de la réflexion de la DDT

Quelques points particuliers sont à souligner :

- p.88- fin du 2ème paragraphe : « L'influence de Laon doit donc être prise en compte. » Il s'agirait plutôt de l'influence sur Laon.

- p.97 : il semble que la proximité des premières zones résidentielles (restaurants, habitations et activités commerciales) soit sous-estimée. La zone de restaurants « Rousseau » se trouve à environ 500m du site PPE et les premières habitations à 650m (premières maisons d'Athies), moins d'un km (quartier du Moulin Roux) et 1300m environ (quartier Champagne).

La « rose des vents » figurant en page 273 montre la dominance des vents de sud-ouest. Cependant, les vents provenant des autres directions ne sont pas à négliger. Les « odeurs d'oignons » perceptibles par moments, même depuis le quartier Laon-gare-Saint-Marcel, laissent craindre que l'impact olfactif de l'unité de méthanisation puisse être sous-estimé.

Les 2 et 3 octobre derniers les vents provenaient de l'ouest, nord/ouest. Dans cette direction toute l'entrée et le sud du village seront impactés par les odeurs.

- 3) Hauteurs des bâtiments non conformes au PLU : 12m pour le hangar – 15,14 mètres pour la cheminée (voir plan de masse – daté de 07/2015) page 15 du résumé non technique et page 4 du permis de construire)

Question :

- Pour quelle raison la modification du plan de masse n'a pas été demandée et/ou quels éléments techniques sont avancés pour obtenir une telle "dérogation" aux prescriptions du PLU ?

C'est encore sur des bases erronées que le permis de construire est sollicité.

- 4) Parking : Le plan local d'urbanisme prévoit
Résumé non technique page 10 :

R4/3
f.ve

3. Concernant les places de stationnement

L'article UE - 12 concernant le stationnement des véhicules précise :

- 12.1. Sur chaque parcelle, il doit être aménagé des aires suffisantes pour assurer le stationnement et l'évolution des véhicules de livraison et de service ainsi que ceux du personnel.
- 12.2. Il est exigé une place de stationnement par 100m² de la surface de plancher de la construction.
- 12.3. En cas d'impossibilité architecturale ou technique d'aménager sur le terrain de l'opération le nombre d'emplacements nécessaires au stationnement, le constructeur peut reporter les places de stationnement afférentes à sa construction sur un terrain situé à moins de 100 mètres de celle-ci. Il doit apporter la preuve qu'il réalisera ou fera réaliser lesdites places.
- 12.4. Le constructeur peut être dégagé de l'obligation d'assurer des places de stationnement correspondant aux besoins de sa construction en contrepartie du versement à la commune d'une participation conformément à l'article L 421-3 du Code de l'urbanisme.

Cette obligation ne sera pas respectée.

Question :

- Qu'est-il réellement prévu ?
(voir remarque ci-dessus au paragraphe TERRAIN- 2)

5) Nappe phréatique :

Pages 62 et 63 étude impacts

6.3. Au niveau des terrains du projet

6.3.1. Ecoulements et piézométrie

Le forage réalisé par l'entreprise Transports PAPIN a mis en évidence la présence de la nappe de la craie à environ 9 m de profondeur, soit une cote d'environ 67 m NGF. Les sondages réalisés par Fondasol (Cf. Annexe 10), ont mis en évidence la présence de la nappe à une profondeur de l'ordre de 8 m au droit du site, à la cote d'environ 68 m NGF.

Les données du SIGES Seine-Normandie mettent en évidence un écoulement des nappes vers le Sud-Ouest, c'est à dire en direction de Paris (fond de la cuvette). Le niveau piézométrique relevé dans le secteur du projet est de 70 m NGF pour la nappe de la craie et de 110 m NGF pour la nappe de l'Albien-néocomien.

6.3.2. Qualité des eaux souterraines

Des analyses réalisées sur l'eau de la nappe de la craie au droit des forages de la ville de Laon (Cf. Annexe 13) à 2,5 km au Sud-Ouest du PPE révèlent une eau au faciès bicarbonaté calcique, une dureté élevée et une bonne

qualité bactériologique. La teneur en nitrate est d'environ 25 mg/L et la présence d'herbicides azotés et de solvants halogénés a été relevée.

La qualité des eaux de la nappe de la craie est globalement de bonne qualité. La nappe présente une vulnérabilité variable en fonction de la nature et de l'épaisseur de son recouvrement. Au droit du site, la nappe est libre (absence de recouvrement) et est donc vulnérable aux pollutions de surface.

Page 345 étude impacts

Etude société FODASOL

3 – Niveau d'eau

Lors de notre intervention (août 2014 – période estivale), nous n'avons pas rencontré d'arrivée d'eau au droit des sondages PM1 à PM3 arrêtés entre 1,5 et 2,9 m de profondeur par rapport au niveau du TN actuel.

En fin de chantier, nous avons notés des niveaux d'eau aux profondeurs suivantes :

- SP1 : 3,6 m sous le niveau du terrain actuel – cote NGF 88,35,
- SP2 : 3,7 m sous le niveau du terrain actuel – cote NGF 88,45,
- RI : 7,5 m sous le niveau du terrain actuel – cote NGF 87,40.

Il s'agit probablement de la nappe de la craie et nous attirons votre attention sur le fait que ces niveaux peuvent sensiblement fluctuer en fonction des conditions météorologiques et les saisons.

Notre intervention ponctuelle dans le cadre de la réalisation de l'étude confiée ne nous permet pas de fournir des informations hydrologiques suffisantes, dans la mesure où les arrivées d'eau mentionnées dans le rapport d'étude correspondent nécessairement à celles relevées à un moment donné, sans possibilité d'apprécier les variations inéluctables des nappes et circulations d'eau qui dépendent notamment des conditions météorologiques.

Pour obtenir des indications plus précises, la pose de plusieurs piézomètres ainsi qu'un suivi piézométrique peuvent être commandés par le maître d'ouvrage et une étude hydrogéologique pourra être confiée le cas échéant à un bureau d'études spécialisé.

Page 342 études impacts il est noté :

Etude société FODASOL

Lors de l'étude de projet, il conviendra de réaliser une analyse physico chimique de l'eau et des sols en contact avec les parties d'ouvrage enterrées (fondations, etc.) afin de déterminer le niveau d'agressivité de l'environnement.

Page 350 études impacts il est noté :

Etude société FODASOL

Les calculs et valeurs dimensionnelles données dans le présent rapport ne sont que des ébauches destinées à donner un premier aperçu des sujétions techniques d'exécution et ne constituent pas un dimensionnement du projet.

Ce rapport conclut la mission G2 AVP qui nous a été confiée pour cette affaire.

Selon la norme NF P94-500, cette mission doit être suivie d'une mission d'études géotechniques de projet G2 PRO avant d'établir le DCE. Elle permettra de :

- optimiser et justifier les choix constructifs, définir le phasage des travaux et les dispositions particulières,
- établir les notes de dimensionnement niveau projet de tous les ouvrages, pour toutes les phases,
- la prise en compte des éventuels effets des sollicitations sismiques sur la conception des ouvrages géotechniques,
- donner les incertitudes qui subsistent et les risques géotechniques résiduels, ainsi que les dispositions constructives à envisager et les études à mener pour les lever,
- fournir un avis sur les valeurs seuils.

Cette mission devra être suivie d'études et de suivi géotechniques d'exécution G3 à la charge de l'entreprise : parallèlement, le maître d'ouvrage devra confier à un géotechnicien une mission G4 de supervision géotechnique d'exécution.

Page 22 résumé non technique :

Le projet s'implante au pied de cette butte, à une altitude d'environ 76 m NGF.

Page 24 résumé non technique

Les captages AEP alimentant Laon et Athies-sous-Laon utilisent la nappe de la craie qui est sous-jacente au projet. Le captage le plus proche se situe à 2,5km du site.

Observations :

La piézométrie ne sert qu'à déceler un problème, pas à le prévenir. Lorsqu'il sera constaté, il sera trop tard. Quelles actions seront alors engagées?

R413

cf. V2

Le niveau piézométrique relevé dans le secteur du projet est de 70NGF (paragraphe 6.3.1 alinéa 2) donc loin des 68NGF relevés en Août 2014 période de sécheresse.

Au paragraphe 2 du 3 NIVEAU D'EAU les hauteurs d'eau indiquées relevées en fin de chantier sont erronées. Le niveau NGF de l'eau (NGF 88.35, 88.45, et 87.40) ne peut pas être supérieur au niveau NGF du terrain (76)

Etude approfondie négligée.

Le niveau d'eau n'a pas été vérifié sur plusieurs mois et notamment en période pluvieuse.

La hauteur nappe (9 m) indiquée pages 62 et 63 de l'étude d'impacts est erronée.

Si la logique est suivie et au regard des coupes des sondages indiquées pages 362 et suivantes de l'étude d'impacts on arrive à la conclusion suivante (selon les données géographiques, le niveau du terrain est situé à 76 NGF) :

Le repère de nivellement pris est le seuil de porte de hangar à NGF 76.53 (Niveau du terrain à 76 NGF).

Les coupes des sondages pressiométriques indiquent :

SP1 NGF 71.95 eau à 3.60m soit NGF 68.4

SP2 NGF 72.15 eau à 3.70m soit NGF 68.5

R1 NGF 75.90 eau à 7.50m soit NGF 68.4

Donc pour un NGF 76 l'eau est à 7.60 m et non pas à 9 m à NGF 76.53. (Rappel : étude faite en Août 2014, période estivale et de sécheresse)

Questions :

- Pourquoi de telles affirmations inexactes ?

La nappe phréatique est donc réellement en danger

(Rappel : Elle alimente en eau une vingtaine de communes et le Center Parc de l'Ailette)

de plus, les informations suivantes ne font que le confirmer

Page 349 Etude impacts

Etude société FODASOL

2.3 – Recommandations générales

- On procédera à une vérification soignée des fonds de fouille et on purgera toute poche de limons, de remblais éventuels ou bien de sols douteux et/ou remaniés que l'on pourrait encore rencontrer au niveau d'assise retenu pour les fondations.
- Le bétonnage s'effectuera aussitôt après les terrassements et en pleine fouille afin de limiter l'altération du fond de fouille.
- Reprise des éventuels approfondissements en pente douce.
- Mise en place d'un géotextile en fond de fouille.
- Les travaux seront à proscrire par temps de pluie, même faible, car les terrains de recouvrement sont très sensibles aux variations de teneur en eau.
- Protection des ouvrages vis-à-vis des éventuelles arrivées d'eau (drainage, etc.).

Question :

- **Si les travaux sont effectués en période pluvieuse cela risque de tourner à la catastrophe.**

Observations :

Une autre enquête publique est également en cours sur les communes d'Athies et Samoussy concernant la construction d'une ferme voltaïque. Dans ce dernier projet, retoqué une

première fois en raison de l'utilisation d'encrages fichés profondément dans le sol, il y a interdiction d'excavation et de coulage de béton.

Le projet d'Athies- Méthanisation prévoit une intégration paysagère de l'installation en creusant à 4 mètres (pour ne pas dépasser la hauteur de 10m préconisée par le PLU). La nappe ne serait alors qu'à 2,5 m voir 2 m en tenant compte des radiers qui seront coulés sur 0,5 m d'épaisseur..

Pourquoi ce qui est interdit là-bas (site distant de 2,5 kms) est autorisé dans ce dossier alors que la constitution du sol est identique et que la nappe de craie fissurée et fragile est la même?

Pourquoi les services de l'état ne l'ont-ils pas fait observer?

STOCKAGE

- 1) Le stockage passe de 13 000 m³ à 6 000 m³ soit une division par deux.

Questions :

- o Sachant que les intrants seront récoltés de manière saisonnière où sera stocké l'excédent ? le processus de méthanisation (composition physico-chimique) doit rester stable et ne peut être modifié aisément (pour rappel : 5100 t de matières végétales brutes et 17 520 t de déchets végétaux d'industries agroalimentaires)
- o Les pulpes de betteraves sont incorporées dans les intrants liquides ???

Page 29 lettre de demande d'autorisation unique :

Type de matières stockées	STOCKAGE INTRANTS SOLIDES		STOCKAGE INTRANTS LIQUIDES
	Betteraves et oignons	Matières végétales brutes, déchets de légumes	Huiles, glycérine, eaux de lavage, pulpes
Type de stockage	Stockage bâché en tas entre murs béton	Silos couloirs couverts par une toiture	2 cuves enterrées
Volume	6 000 m ³	2 016 m ³	60 m ³ utile chacune (4,5 m de diamètre et 4 m de profondeur)

- 2) Apports des intrants :

- Promesses de mises à disposition datées de 2013
- Eloignement (Coop à 30kms et enlèvement à la demande dans un rayon de 80kms.)
- Oignons à 800 m (??? - Par la voie des airs probablement !!!)
- Pulpes et racines à 50 m.
- Réintroduction d'une partie du digestat liquide (7300t).

Voir page 26 de la lettre de demande d'autorisation unique :

Intrants	
Quantité	30 920
%MS	24%
Liquide de dilution	
Quantité	7 300
%MS	5%

Questions :

- o Les promesses de mises à disposition ont-elles été renouvelées (Elles datent de 2013) ?
- Les données de distances mentionnées pour la collecte des intrants sont erronées (page 55 demande autorisation unique). Impact sur le bilan carbone, à recalculer.

R413
f/v

- Une autorisation de stockage pour les transports PAPIN (radicelles et betteraves) a-t-elle été obtenue (puisqu'elles n'ont que 50 m à parcourir – page 55 demande autorisation unique) ?
- Réintroduction du digestat : N'y a-t-il pas là une augmentation du volume traité ? Qui, dans ce cas est supérieur à 100 t/j. $(30920 + 7300 = 38220 / 365 = 140,71 \text{ t/j})$ ce qui change la nature du dossier.

EPANDAGE

- 1) Eloignement du 77. Non prise en compte de la réflexion de la DDT en date du 29/11/2016
- Concernant les sites d'épandage des digestats : ceux de Charly-sur-Marne et L'Epine-aux-Bois, tous deux situés au sud de Château-Thierry, paraissent vraiment très éloignés.
- 2) Plan épandage nébuleux pour la Chambre d'agriculture du 08 mais pas pour celle du 02
Pages 49 à 51 Rapport inspection des installations classées

Conclusion :

Le MRAD 08 émet un avis réservé au vu des données manquantes mentionnées ci-dessus. Le dossier pourra être réexaminé plus en détail lorsque des réponses seront apportées à ces incertitudes.

Récapitulatif des compléments souhaités :

- analyses des matières entrantes
- références sur la qualité des digestats et leur valeur agronomique
- définition des parcelles de référence
- analyses de sols
- cartographie au 1 : 25000
- précisions sur les modalités d'épandage
- solutions alternatives à l'épandage agricole

Saisie à nouveau pour avis, sous un mois le 21 octobre 2016, par message électronique du 6 décembre 2016, sur les compléments apportés par le pétitionnaire, la MRAD a maintenu son avis réservé.

- 3) Superposition de fumure.
Pages 49 Rapport inspection des installations classées

Chambre d'agriculture de l'Aisne (MUAD 02)

« Une partie de l'exploitation de la SCEA du Puits Bas est engagée dans le plan d'épandage d'Achères. Conformément à la réglementation, la superposition de plans d'épandage n'est pas possible. La SCEA du Puits Bas s'est engagée oralement à se désister du plan d'épandage d'Achères lorsque le méthaniseur sera en service.

Déjà un engagement renouvelé avec boues d'Achères en 2015 (enquête publique en 09/2015 sur un premier dossier).

SEDE
ENVIRONNEMENT

Annexe 3.3 - P10 / Version 01 / Page 1/1

ACCORD PREALABLE

Je soussigné M. Martial MASCRET, agriculteur à SORÈ, effectif avoir été contacté par un technicien de la société SEDE Environnement au sujet du recyclage agricole des Boues de Seine aval.


A cette occasion, nous avons rempli un questionnaire portant sur les caractéristiques de mon exploitation.


Au cours de l'entretien, il m'a été présenté la valeur agronomique du produit, ses conditions d'utilisation ainsi que les différentes modalités de gestion de la filière. Les documents synthétiques m'ont été remis et détaillés par oral.

Sur la base de ces renseignements j'envisage son utilisation sur la parcelle(s) relevé(e) par SEDE Environnement sous réserve de conditions favorables validées par l'étude.

Il est rappelé que le producteur de Boues de Seine aval assume la responsabilité liée au recyclage agricole.

Fait à Sorè le 15/02/2015

AGRICULTEUR
Nom : MASCRET Martial
Signature : 

SEDE Environnement
Nom : GAILLARD Mathieu
Signature : 

R 413
L.V.

Question :

- Pourquoi de telles promesses orales et pas écrites pour être jointes dans ce dossier ?
Engagements pris pour Achères en période de dépôt du premier dossier.
Encore une anomalie et un non-respect des engagements (renoncement à l'épandage des boues pris dans ce premier dossier).
Si nouveau renoncement, la surface d'épandage pour les boues d'Achères s'en trouve modifiée, donc une enquête publique pour celles-ci bafouée.

4) Qualité du digestat.

Questions :

- Comment seront faites les Analyses du digestat ?
- Acolyance souhaite le commercialiser. Les conditions écrites ne sont pas précisées.
- Si le digestat n'est pas aux normes, que fait-on pour l'évacuer et pour pallier au manque pour l'épandage ?

GARANTIE TECHNIQUES

1) *page 17 de la lettre de demande :*

engagement à faire suivre au personnel d'exploitation une formation spécifique

1.1.2. Exploitation du site

La société A.M. – ATHIES METHANISATION sera accompagnée par Biogas Plus, Clarke Energy et CANOPY dans la phase d'exploitation pour la gestion, la maintenance, le recrutement et la formation des employés.

La société A.M. – ATHIES METHANISATION s'engage à faire suivre à son personnel d'exploitation la formation spécifique dédiée à la Méthanisation et dispensée par l'ENSAIA – Université de Lorraine et dont le programme est joint en Annexe 6.

2. Capacité humaine

La société d'exploitation A.M. – ATHIES METHANISATION permettra la création de 2 équivalents temps pleins (direct et indirect) afin de couvrir l'ensemble des postes nécessaires (transport, gestion des procédés, gestion administrative...).

Un responsable de la gestion du site sera recruté en temps utiles. Il aura suivi la formation mentionnée précédemment (Cf. Annexe 6). Ses coordonnées seront communiquées à la mairie d'Athies-sous-Laon et sur le site Internet <http://www.athies-methanisation.fr>!

Questions :

- Ne faut-il pas du personnel qualifié dès la phase de construction ?
- Conséquence de la non réussite aux examens ?

OBSERVATIONS GENERALES :

Ce dossier est un copié-collé du précédent (2015) dans lequel sont insérées quelques modifications portant sur une partie des anomalies déjà soulevées à l'époque.

Ce nouveau dossier comporte encore une multitude d'erreurs, d'affirmations mensongères.

Ce n'est pas digne pour mériter la confiance de la population.

Comment un tel dossier a-t-il pu recevoir un avis favorable de la part de l'autorité environnementale alors que des informations datant de quatre années, non même pas été vérifiées, ni mises à jour?

F. V. H.
R413

Lors de la réunion publique de l'enquête le 22 septembre 2017, les porteurs de projet ne sont pas intervenus ou très peu pour répondre aux questions de l'assemblée, laissant parler leur conseil et préférant rester vautrés dans leur fauteuil et gardant le silence, montrant une nouvelle fois qu'ils n'avaient pas la maîtrise de leur projet. Lors de leurs rares réponses aux questions pressantes de l'assemblée, ils n'ont même pas pris la peine de se lever, montrant un mépris total envers leurs interlocuteurs. C'est tout simplement impensable pour quelqu'un venu défendre son dossier.

Un site internet www.athies-methanisation.fr est en ligne pour poser des questions et/ou obtenir des informations sur les procédures d'alertes en cas d'accident. C'est indiqué dans le dossier !!! Ce site fait références à des ventes de vêtements (???).

C'est encore une moquerie et un mépris de la population.

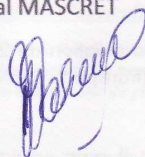
La présentation d'un dossier de cette importance à un public qui doit se faire une opinion et donner son avis se doit d'être sérieuse. Le contenu du dossier ne doit pas comporter d'approximations.

Comment dans ces conditions faire confiance à des personnages qui vous ignorent et ne répondent pas aux interrogations légitimes de la population et bafouent la démocratie.

Les porteurs du projet n'ont pas la maîtrise et la compétence technique nécessaires pour mener à bien le fonctionnement de cette unité de méthanisation. On voit bien que ce n'est que par pur profit que ce projet a été lancé.

En conséquence, au vu de tout ce qui précède je suis fortement opposé à la création de cette unité à cet endroit.

Martial MASCRET



(14)

Registre coté et paraphé par Serge Véron - Commissaire Enquêteur - 7/15

Le 6.10.2017 Ginette LE MOAL Athies%, bon

[Signature]
f-v

- Je suis contre ce projet
 - c'est un danger pour les abords, risque de pollution de la nappe phréatique, mauvaises odeurs à proximité des habitants et qui sait? risque d'explosion??
 - Vu les incohérences relevées dans le dossier présenté par Papin, ces risques n'ont pas été sérieusement pris en compte.
 - On constate des irrégularités telles que le non-respect du PLU de la commune.
 - Nuisances dues aux nombreux véhicules lourds qui circulent.
 - Ce projet risque de faire perdre de la valeur à nos habitations
- Non à ce projet d'usine de méthanisation là où il est prévu et par qui il est envisagé!

[Signature]
G. Le Moal

(15)

Le 09/10/2017. N. Chatte Jean-Yves Athies sans Lien

Je suis contre ce projet pour plusieurs raisons :

- les risques de pollution de la nappe phréatique
- les nuisances plus que probables à proximité du site.
- aucune confiance envers le porteur du projet
- le non-respect du PLU de la commune.

Non à ce projet

[Signature]

M^{me} CATTIER FOIN
rue des Ecoles Athies SIS Laon.

112

Je suis contre le projet de la Sté Papien
Baisse de l'immobilier, pollution de la
mappe, de nombreux véhicules routiers vont
circuler sur Athies, les mauvaises odeurs
A voir également la maîtrise des explosions.
Présence d'inscrites sous l'annexe.
fait à Athies le 11/10/2017

Stallerg

M^{me} Boulléau Teddy. Je suis contre l'implantation
de cette usine près de nos maisons. Les nuisances
sont importantes. Et la dévaluation de nos maisons.
serait un drame pour beaucoup d'habitants

M^{me} Boulléau

le 12.10.2017

12.10.2017

M^{me} Dardene Dominique.

Contre cette usine qui n'a rien à faire si près des
habitations

Dardene

M^{me} Nica Antoine

Il ne faut pas de cette usine ici. Il y a de la place
dans les communes pour ce genre de projet.

Nica

le 12 octobre 17

14 OCT. 2017

Le projet est certe d'utilité publique, mais le problème vient des personnes a l'origine de ce plan le plan artistique entretenu et les non réponses ne generent pas de confiance (Montage financier - problème des acteurs, infiltration nappes phréatiques ...) beaucoup de choses se sont pas claires.

Il faut qu'elles les énergies fossiles et trouver le alternatives la méthanisation OUI a Athies Les Bains (NOW) il faut trouver un autre lieu d'implantation.

Pourquoi les Fiers ne met pas ce projet ailleurs ? Plus besoin de lever les actives...

Athies L L le 14.10.17

Philippe THOMAZOM Samoury

14 OCT. 2017

Plus favorable a l'implantation d'une unité de méthanisation.

Intérêt sur le plan écologique (absence d'importation de gaz des Pays Bas, gaz issu du traitement de déchets vert, gestion intelligente des déchets verts)

Pas d'odeur car stockage en confinement

Pas d'emboulement verticaux

15 X 17

14 OCT. 2017

Cocunier de Madame M. Thomazom
annexé sous le N° B414.

Coculier enregistré
Laon B n° 14/4 14 OCT. 2017

F. V. L.

Maryvonne Thomazeau
4, Ferme du Moulin
02840 Samoussy

à Monsieur Véron présent
à la mairie d'Athies-sous-Laon.

2ème Enquête publique sur le territoire d'Athies-sous-Laon :
Création d'une unité de méthanisation par l'entreprise Papin.

Le projet actuel répond mieux aux craintes des habitants d'Athies:

- « la traversée incessante de camions par Athies ». Or, Seuls 3 camions par jour arriveront directement à l'usine de méthanisation.
- « l'odeur désagréable » . Il est prévu que les déchets arriveront verts pour être acceptés et n'auront donc pas d'odeur. De plus, le stockage sera bâché et le traitement des déchets est mécanisé en circuit clos.
- « La réputation de Monsieur Papin ». La production de ce gaz est bien contrôlée.

Ecologiquement, il est préférable de produire le gaz sur place plutôt que les déchets ne soient emmenés aux Pays-Bas et le gaz soit racheté ensuite pour notre utilisation en France.

Je ne peux donc qu'être favorable à cette avancée de la production de cette énergie verte.

Maryvonne Thomazeau

14 OCT. 2017

Registre coté et paraphé par Serge Véron - Commissaire Enquêteur - 10/15

Monsieur Patrice BOUTOT le 14.10.2017. P-V 112
Je suis tout à fait contre ce projet d'installation
de méthanisation pour plusieurs raisons :
- la très mauvaise situation actuelle des
habitations de la commune d'Athies/Laon dont
la pollution visuelle et malodoreuse vont dégrader
l'environnement à posteriori
- la 2ème c'est le risque avéré de la pollution
à terme de la nappe phréatique compte tenu de
sa faible profondeur. Ce qui entraînera des
risques sanitaires importants surtout chez les
plus âgés et les plus jeunes pour leur santé.

Madame SZEFUNSKI Veronique. Rue G. Brasseur Athies

La méthanisation : oui au procédé

La méthanisation sur un site contestable
comme celui d'Athies : non.

Une installation sûre : oui

Une installation présentée le 22 septembre 2017, non

Pourquoi cette installation : résoudre le problème
de nettoyage des citernes des transports Papiu, le problème
est résolu.

J'étais présente à la dernière réunion publique comme
j'étais présente à la précédente, j'attendais des réponses
aux différentes questions. Ce que j'ai entendu me m'a
pas rassuré du tout. Incohérences, non dits, mensonges existant
toujours.

- Je réside rue G. Brasseur, je vois circuler en grand
nombre les camions Papiu et je redoute l'intensification
du trafic.

(24)

S.V.

Ensuite la qualité des eaux de mon robinet m'interpelle. On parle d'écologie et de futur dans ce projet mais qu'en est-il réellement? Vais-je devoir acheter des eaux embouteillées?

Pourquoi des avis différents de la part de l'ARS pour deux projets proches qui risquent autant de polluer la nappe.

Lors de cette dernière réunion, les réponses apportées à la question des odeurs et des nuisibles ne m'ont en aucun cas rassurée.

En conclusion, une méthanisation à un endroit aussi contestable par des experts aussi peu crédibles et compétents : non

(25)

Je suis contre l'implantation de l'usine de méthanisation des Frères Papin à ATHIES/LAON pour les raisons suivantes :

mon habitation se trouve à exactement 130m de l'usine Papin.

risque d'explosion (AZF banlieue Toulouse)

augmentation de la rotation des camions.

odeurs nauséabondes.

recrudescence des animaux nuisibles.

détérioration des routes de la commune.

(sachant que les réfections sont payées par le contribuable)

pollution des nappes phréatiques.

perte sur le bien immobilier.

il se trouve certainement d'autres endroits pour installer cette usine.

rédié le 16 octobre 2017.

Par: M^{re} LONGATTE LOUIS demeurant.

73 RUE DE LAON
02840 ATHIES/LAON

[Signature]

16/10/2019

Pon à la méthanisation voulue par les Popins :

(96)

1) Dangers pour l'environnement et la sappe physique

2) Dangers pour les riverains et les habitants d'Athies/Laon

3) le projet n'est pas pertinent à et enrobé : proximité de la RN2, de la départementale, de la voie ferrée et de la zone industrielle (risques d'explosion, nuisances d'air)

4) suspicion d'insincérité vis à vis des promoteurs et sur leurs compétences à conduire ce projet et la bonne marche de la méthanisation

5) diminution de la valeur de nos habitations

LEN CLUD Nivernais 02840 Athies/Laon

(27)

F.V.

ZIEGLER NEYER Arnaud

33 rue des Eccl's, ATHIES SOUS LAON

Je suis totalement opposé au projet d'usine de méthanisation (le terme "unité" doit être utilisé dans le cas d'une petite structure appelée à traiter des déchets proches : un gros élevage par exemple. Pour le projet concerné, il s'agit bien d'une "usine", puisque le traitement d'importants déchets n'est pas, au plus-moins des auteurs du projet !), qui serait implantée à Athies sous Laon.

Pour rappel, j'évoquais les raisons suivantes :

- les risques, non négligés, de mauvaises odeurs et de pollution (accidentelle ou non) des masses phytiques.

- les risques, toujours à prendre en compte, d'explosion (le principe de précaution doit primer !)

- La proximité des habitations d'Athies et de Laon (quartiers Champagne et Rollin-Rava. Le fait qu'il s'agisse de zones d'habitation "populaires" implique-t-il de ne pas les prendre en compte ? Quel dommage qu'il n'y ait pas, dans le voisinage immédiat, de belles et confortables résidences secondaires !)

- Le peu de fiabilité des auteurs du projet qui m'ont jamais donné, dans un passé proche, d'exemple de grands défenseurs de l'environnement ! La classification des activités, c'est bien, mais il y a un monde entre le bonspas sauter et la méthanisation. Laissons ce domaine

F. V.

clément une fois profondément.

J'ajouterais les deux remarques suivantes :

— L'implantation d'une usine de ce type dans la proximité immédiate d'une ville chargée d'histoire comme Leon risque de porter un coup sérieux au tourisme.

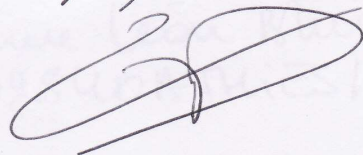
— Le bilan carbone (sans parler des nuisances sonores) apparaît comme sérieusement écorné par la multiplication des transports (pour les intrants et les digestats). Un comble pour un projet qui se veut écologiste !

Quantité d'autres problèmes sont évoqués par ailleurs et doivent conduire à refuser l'implantation de cette usine de méthanisation à l'emplacement où elle est prévue.

Armand ZIEGLMEYER

33 rue des Eclats.

Le 16/10/2017



F.V.

Daniel CARINCOÏTE

(29)

15 rue de LAON 02840 Athies/Mon.

Je pense qu'il serait dangereux pour notre commune d'autoriser l'installation de cette usine, compte tenu des odeurs, dangers d'explosions, augmentation de trafic des camions donc du risque d'accidents. De plus le sérieux des éventuels responsables de ce site n'est plus à prouver!!!

~~S.V.~~

(30)

DuFLOS Georgette 6 Rue St. Eupéry Athies

Je ne souhaite pas l'installation de cette usine. (mauvaises odeurs, présence de mouches, nuisance de trafic camions extr..., pollution des sols. en plus risque d'explosions on veut minimiser tout cela - mais pas moi.

~~S.V.~~

(31)

DALQUET Valérie, 17 rue Léon Blum
DUPIN Eric 02840 ATHIES/MON.

Projet trop dangereux, trop d'aspects négatifs à l'égard de ce projet.

Motivation des principaux intéressés (Dupin) trop confuse. Beaucoup trop de contradiction sur le pourquoi de cette installation. Préservons la commune d'Athies/Laon!!!

Delquet

[Signature]

(32)

(QUINZIÈME ET DERNIER FEUILLET)

Non au projet de méthanisation pour les raisons suivantes :

- non respect de l'article UE2 du PLU
- proximité immédiate des habitations
- accroissement de nuisances
 - offactives , insectes
 - accroissement du trafic des camions
 - pollution des sols et de la nappe phréatique
 - danger d'explosion non maîtrisé.
- un porteur de projet non digne de confiance , qui est déjà connu pour non respect de la réglementation , non crédible -

Donc NON .
AVIS DEFAVORABLE

I. LESPINE
P. LESPINE

* Le/ octobre / 2017. à Heures ,

clôture du présent registre d'enquête, comportant :

- ↳ observation (s) ;
- ↳ courrier (s) annexé (s) ;
- ↳ pétition (s).
